



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4347/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Radovana Raduke, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska iseljenička lirika New York Inc., OIB: 98169641199, Lincoln Park, 15 Kirschner Ave, NY 07035 USA, kojeg zastupa punomoćnik Darko Markušić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatska izvandomovinska lirika, OIB: 23770521513, Vinkovci, Ulica kralja Zvonimira 44, kojeg zastupa punomoćnik Marko Cvrković, odvjetnik u Vukovaru, radi činidbe i naknade štete, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-259/2022-64 od 11. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2025.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-259/2022-64 od 11. listopada 2024., u pobijanim točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je 11. listopada 2024., donio rješenje i presudu poslovni broj P-259/2022-64. Rješenjem je tužitelju Hrvatskoj iseljeničkoj lirici New York Inc., OIB: 98169641199, Lincoln Park, 15 Kirschner Ave, NY 07035 USA, priznao svojstvo stranke s pravnim učinkom u parnici.

Presudom je pod točkom I. izreke odbijen tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Nalaže se tuženiku, Hrvatskoj izvandomovinskoj lirici, OIB: 23770521513, Vinkovci, Ulica kralja Zvonimira 44, da se ubuduće suzdrži od povrede prava osobnosti tužitelja, Hrvatska iseljenička lirika New York Inc., OIB: 98169641199, Lincoln Park, 15 Kirschner Ave, NY 07035 USA, koju čini najavljivanjem, organiziranjem i održavanjem kulturnih večeri, manifestacija, susreta i predavanja na kojima se prisvaja rad, djelatnost, članovi i kulturna tradicija tužitelja.

2. Nalaže se tuženiku, Hrvatskoj izvandomovinskoj lirici, OIB: 23770521513, Vinkovci, Ulica kralja Zvonimira 44, da isplati tužitelju, Hrvatska iseljenička lirika New York Inc., OIB: 98169641199, Lincoln Park, 15 Kirschner Ave, NY 07035 USA, na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 3.981,68 eura uvećan za zakonske zatezne kamate od 4. kolovoza 2020. pa do isplate, do

dana 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, a od dana 1. siječnja 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje za tri (3) postotna poena, sve u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku, Hrvatskoj izvandomovinskoj lirici, OIB: 23770521513, Vinkovci, Ulica kralja Zvonimira 44, da naknadi tužitelju, Hrvatska iseljenička lirika New York Inc., OIB: 98169641199, Lincoln Park, 15 Kirschner Ave, NY 07035 USA, troškove parničnog postupka uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje za tri (3) postotna poena, u roku od 15 dana.“

Pod točkom II. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.028,17 EUR, u roku petnaest dana, dok je pod točkom III. izreke zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 293,14 EUR odbijen kao neosnovan.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 77. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP). Presudu je sud donio primjenom čl. 19. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.; dalje: ZOO), čl. 1046. ZOO-a, čl. 1048. ZOO-a, čl. 1100. ZOO-a, čl. 10. ZPP-a, čl. 19. Zakona o međunarodnom privatnom pravu („Narodne novine“ broj 101/17.; dalje: ZMPP). O troškovima parničnog postupka odluku je donio primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a, čl. 155. ZPP-a, čl. 164. st. 1. i 4. ZPP-a, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23.; dalje: Tarifa) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23., dalje: Uredba).

3. Protiv točke I. i II. izreke presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je pobijani dio presude donesen protivno uputi iz ukidnog rješenja ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-4501/2021-3 od 27. rujna 2022. Počinjena je bitna povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i čl. 338. st. 4. ZPP-a. Presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer izreka presude proturječi razlozima presude, odnosno presuda uopće nema razloga o odlučnim činjenicama, dok o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Ističe kako je u ovom postupku 16. travnja 2021. pod poslovnim brojem P-253/2020-21 donesena prvostupanjska presuda kojom je tužbeni zahtjev

tužitelja u cijelosti usvojen ali je navedena presuda ukinuta rješenjem drugostupanjskog suda. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je izveo dokaze koje inicijalno nije, te je donio pobijanu odluku koja je dijametralno suprotna inicijalnoj i koja je u jednakoj mjeri opterećena povredama i nedostacima na koje je drugostupanjski sud ukazao svojim rješenjem. Presuda nema elementarnu klasičnu strukturu presude. Sud je pogrešno primjenjuje načelo slobodne ocjene dokaza. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud pobijani dio presude ukine ili preinači. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 625,00 EUR uvećan za sudsku pristojbu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba tužitelja nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu, u pobijanom dijelu, na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

7. Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima, zaključak je ovog suda da prvostupanjski sud nije povrijedio odredbe parničnog postupka, naročito ne na način kako to tužitelj u žalbi upućuje. Pobijana presuda nije zahvaćena apsolutno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na što se žalbom ukazuje, a niti kojom drugom bitnom povredom na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Prvostupanjski je sud valjano ispitao osnovanost tuženikovih prigovora tužbenom zahtjevu kao i osnovanost tužiteljevih tvrdnji, te za svoj zaključak iznio valjane razloge koje je vrlo detaljno obrazložio. Zato ovaj sud u cijelosti prihvaća sva utvrđenja iznijeta u obrazloženju pobijane presude, kao i pravilnu primjenu odgovarajućih odredaba materijalnog prava.

9. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je otklonio sve nedostatke na koje mu je ukazao ovaj drugostupanjski sud rješenjem poslovni broj PŽ-4501/2021-3 od 27. rujna 2022. Izveo je sve one dokaze koji nisu bili provedeni (što u žalbi priznaje i sam tužitelj) te je nakon toga donio presudu koju je obrazložio na način propisan čl. 338. st. 4. ZPP-a. Zbog svega navedenog nisu osnovani žalbeni navodi kako je prilikom donošenja presude prvostupanjski sud pogrešno primijenio čl. 338. st. 4. ZPP-a.

10. Tužbenim zahtjevom tužitelj traži da sud naloži tuženiku da se ubuduće suzdrži od povrede prava osobnosti tužitelja te naknadu neimovinske štete zbog povrede pravne osobnosti tužitelja.

11. Ustav Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90., 135/97., 8/98. - službeni pročišćeni tekst, 113/00., 124/00. - službeni pročišćeni tekst, 28/01., 41/01. - službeni pročišćeni tekst, 76/10., 55/01. - službeni pročišćeni tekst, 5/14. i 85/10. -

službeni pročišćeni tekst; dalje: Ustav) u čl. 22. st. 1. propisuje da je čovjekova sloboda i osobnost nepovrediva. Tom općom definicijom Ustav omogućuje da se zakonima štite pravna osobnosti a da se pri tome omogući lepeza prava koja se štite. Ni Zakon o obveznim odnosima lepezu tih prava nije zatvorio taksativnim nabrojanjem već je omogućio sudovima, da u određenim slučajevima zaštite i ona prava koja nisu izričito nabrojena.

12. Svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti (čl. 19. ZOO-a). Pod pravima osobnosti u smislu te zakonske odredbe razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo. Pravo osobnosti izričito se priznaje i pravnoj osobi koja ima sva spomenuta prava osobnosti, osim onih vezanih uz biološku bit fizičke osobe, a osobito prava na ugled i dobar glas, čast, ime odnosno tvrtku, poslovnu tajnu, slobodu privređivanja i dr. Međutim, kao što je pravilno prvostupanjski sud zaključio, svaka povreda prava osobnosti iz čl. 19. ZOO-a kao zakonom objektivno priznata neimovinska šteta, ne znači i bezuvjetno pravo oštećenika na isplatu pravične novčane naknade. To će pravo oštećenik ostvariti ako dokaže da težina povrede i okolnosti konkretnog slučaja to opravdavaju (čl. 1100. st. 1. ZOO-a). Za povredu ugleda i drugih prava osobnosti pravne osobe sud će, ako procijeni da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi joj pravičnu novčanu naknadu, nezavisno o naknade imovinske štete, a i kad nje nema (čl. 1100. st. 3. ZOO-a).

13. Ugled se ogleda kao priznanje na čast i dostojanstvo koje se očituje ili izražava kao poštovanje pravne osobe u okruženju u kojem djeluje. Čast i ugled mogu biti ugroženi koje se najčešće kvalificira kao uvreda ili kleveta.

14. Uvreda je svako izražavanje omalovažavanja drugog odnosno nepoštivanje tuđe časti, dostojanstva i ugleda. Uvreda može biti riječima, djelom i znacima. Nepriстойno ponašanje ne znači uvijek uvredu. Da bi se neko ponašanje moglo ocijeniti kao uvreda, potrebno je da je riječ o gruboj nepristojnosti i/ili primitivizmu.

15. Kleveta je iznošenje ili prenošenje za drugog nečeg neistinitog što može škoditi njegovoj časti i ugledu u njegovu životnom okruženju. Kleveta može biti učinjena izravnom izjavom ili insinacijom.

16. Pravilno je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev jer sama izreka presude ne govori ništa o povredi, budući tužbenim zahtjevom tužitelj nije niti tražio utvrđenje počinjenja povrede.

17. Naime da bi tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku da se ubuduće suzdrži od povrede prava osobnosti tužitelja i da tužitelju naknadi neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti, bio osnovan potrebno je prethodno utvrditi da je tuženik počinio određenu povredu pravne osobnost tužitelja.

18. Pravilna je i zakonita i odluka o parničnim troškovima koju tužitelj žalbom argumentirano niti ne osporava, a prvostupanjski je sud i tu odluku valjano obrazložio

navođenjem parničnih radnji za koje tužitelju dosuđuje trošak, po kojoj osnovi i u kojem iznosu.

19. Odbijanjem tužiteljeve neosnovane žalbe, pobijana je presuda potvrđena (čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a).

20. U nepobijanom dijelu (rješenja i točka III. izreke presude) odluka prvostupanjskog suda je pravomoćna, a temeljem čl. 333. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 348. st. 1. i 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a.

Zagreb, 28. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Radovan Raduka

Broj zapisa: **9-3087b-b7a6b**

Kontrolni broj: **033f3-920b5-685bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radovan Raduka, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.